

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/148
KARAR NO : 2021/162
KARAR TR : 05/04/2021

ÖZET: dari ve adli yargı yerlerince, tarafları, konusu ve sebebi aynı olan dava sebebiyle verilmi ve kesinle mi iki ayrı görevsizlik kararı bulunmadı 1, bu nedenle 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde belirtilen biçimde olumsuz görev uyu mazlı mın olu madı 1 anla ıldı ından, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yöntemine uygun bulunmayan BA VURUNUN REDD gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : R.G.
Davalı : Adalet Bakanlı 1
Vekili : Av. Ö.F. .

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı, Silivri 7 Nolu L Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumundan, zmir'de bulunan ba ka bir infaz kurumuna naklinin gerçekte tirilmesi istemiyle yapmı oldu u ba vurunun reddine ili kin, Adalet Bakanlı 1 Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlü ünün 26/08/2020 tarihli ve E-35211520-208.01-21042/102272 sayılı i leminin iptali ile ailesiyle görüşme i için u radı mı ileri sürdü ü maddi/manevi ma duriyetler nedeniyle 33.000 TL tazminatın ödenmesi istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC

A. dari Yargıda

2. **Ankara 14. dare Mahkemesi 02/12/2020 tarihli ve E.2020/2089, K.2020/2194 sayılı kararı** ile, 4675 sayılı nfaz Hâkimli i Kanunu'nda 14/04/2020 tarihinde yapılan de i iklik nedeniyle uyu mazlı mın çözümünün adli yargı yerine ait oldu u gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar vermi , davacı tarafından yapılan istinaf ba vurusu üzerine, davalı vekili, istinaf ba vurusunun reddi talebinde bulunmu tur.

3. Davacı, Adalet Bakanlı 1 Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlü ünün 26/08/2020 tarihli ve E-35211520-208.01-21042/102272 sayılı i leminin iptali ve naklinin yapılması istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

B. Adli Yargıda

4. **Silivri 2. nfaz Hakimli i 11/01/2021 tarihli ve E.2020/4190, K.2021/78 sayılı kararı** ile, Uyu mazlık Mahkemesinin 22/10/2018 tarihli, 2018/595-593 esas ve karar sayılı dosyası emsal gösterilerek, davanın çözümünün idari yargı yerine ait oldu u gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar vermi , bu karara davacı tarafından yapılan itiraz, Silivri A ır Ceza Mahkemesinin 22/01/2021 tarihli ve D. .2021/52 sayılı kararı ile reddedilmi tir.

III. LG L HUKUK

5. Uyu mazlık Mahkemesinin görev ve yetkileri, 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 158. maddesi ile 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve İleli i Hakkında Kanun'un 1. maddesinde açıkça gösterilmi , Mahkeme adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili kılınmıştır.

6. 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesi öyledir:

“Olumsuz görev uyu mazlı ının bulundu unun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinle mi olması gerekir. Bu uyu mazlı ın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilir.”

7. Aynı Kanun'un 19. maddesi öyledir:

“Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinle mi görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye ba layan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli oldu u kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyu mazlık Mahkemesine ba vurur ve elindeki i in incelenmesini Uyu mazlık Mahkemesinin karar vermesine de in erteler.

(De i ik ikinci fıkra: 23/7/2008 – 5791/9 md.) Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ili kin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli ba vuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilir.”

8. Aynı Kanun'un 27. maddesinde ise, Uyu mazlık Mahkemesinin, uyu mazlık çıkarmaya veya görev uyu mazlıklarına ili kin istemleri önce ekil ve süre açısından inceleyece i; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemi istemleri reddedece i kuralına yer verilmiştir.

IV. NCELEME VE GEREKÇE

9. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/04/2021 tarihli toplantısında; Raportör-Hâkim Gülten Fatma BÜYÜKEREN'in, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen ko ulları ta ımayan ba vurunun reddi gerekti i yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'm ba vurunun reddi gerekti i yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

10. Dosyanın incelenmesinden, davacının, idarece verilen kararın iptal edilmesi ve tazminat istemiyle idari yargı yerinde açtı ı davada, Mahkemece davanın görev yönünden reddine karar verildi i, aynı idari i lemin iptali istemiyle bu kez davacının adli yargı yerine dava açtı ı, Mahkemece davanın görev yönünden reddine karar verilmesi üzerine, davacının adli ve idari yargı yerinde açtı ı davalar ve verilen kararlardan bahsederek, olu tu unu ileri sürdü ü olumsuz görev uyu mazlı ının çözümlenmesi talebini içeren dilekçesini Uyu mazlık Mahkemesine gönderdi i; Uyu mazlık Mahkemesince, davacı dilekçesinin Silivri 2. nfaz Hakimli ine gönderilerek, 2247 sayılı Kanun ve usule uygun ekilde dava dosyalarının gönderilmesinin istendi i ve dosyaların incelenmesinde görülen eksiklikler sebebiyle yapılan yazı malar sonucunda; davacının, adi yargı yerinde açtı ı davada, davanın görev yönünden

reddine karar verildikten sonra yapılan itirazın, a ır ceza mahkemesince reddedilmesiyle adli yargı yerince verilen kararın kesinle ti i, ancak, idari yargı yerinde açtı ı davada, Ankara 14. dare Mahkemesince davanın çözümünün adli yargı yerine ait oldu u gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine ili kin verilen görevsizlik kararının, karara yapılan itiraz üzerine, dosyanın Ankara Bölge dare Mahkemesi 10. dari Dava Dairesine gönderildi i ve henüz esas sayısı almadı ının bildirildi i görülmekle henüz kesinle medi i, bu nedenle adli ve idari yargı yerleri arasında, 2247 sayılı Kanun'da belirtilen biçimde görev uyu mazlı ının olu tu undan söz etmenin mümkün olmadığı , görev uyu mazlı ının bulunması için, Silivri 2. Sulh Ceza Hakimli i ile Ankara 14. dare Mahkemesince, aynı konuda verilmi kesin veya kesinle mi görevsizlik kararları ya da görevlilik kararları bulunması gerekti inin açık oldu u, bu durumda, ortada 2247 sayılı Kanun'da öngörülen biçimde, olumlu ya da olumsuz görev uyu mazlı ı bulunmadı ı anla ılmı tır.

11. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, idari yargı yerince verilen görevsizlik kararının kesinle memi olması nedeniyle, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde belirtilen biçimde, idari ve adli yargı yerlerince, tarafları, konusu ve sebebi aynı olan dava sebebiyle verilmi ve kesinle mi iki ayrı görevsizlik kararı bulunmadı ından, olumsuz görev uyu mazlı ının olu madı ı anla ılmı olup, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yöntemine uygun bulunmayan ba vurunun reddi gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde belirtilen biçimde olumsuz görev uyu mazlı ının olu madı ı anla ıldı ından, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yöntemine uygun bulunmayan BA VURUNUN REDD NE,

05/04/2021 tarihinde OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükürü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Bırol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN